РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 декабря 2015 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Поповой З.Н.,

при секретаре Какостиковой Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-58448/15 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка «Сбербанк России» к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭТОТ ГОРОД», Макарову М. И. о взыскании задолженности по кредитному договору,

у с т а н о в и л:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчикам ООО «ЭТОТ ГОРОД», Макарову М.И. о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору в сумме 2 560 976 руб. 10 коп. В обоснование заявленных требований указано, что 05.06.2012г. между ОАО «Сбербанк» и ООО «ЭТОТ ГОРОД» был заключен кредитный договор №1569/1696-106, на срок по 05.06.2015, в соответствии с условиями которого, банк предоставил ответчику кредит в размере 3 000 000 руб. под 19,5% годовых.

В качестве обеспечения обязательств по кредитному договору был заключен договор поручительства №1569/1696-106/1 от 05.06.2012г. с Макаровым М.И., согласно которому поручитель обязуется перед кредитором отвечать за исполнение ООО «ЭТОТ ГОРОД» обязательств по кредитному договору №1569/1696-106 от 05.06.2012 г.

Ответчиком №1569/1696-106 обязательства, принятые на себя по кредитному договору, были нарушены, на основании чего истец был вынужден обратиться в суд. Поскольку поручительством предусмотрена солидарная ответственность ответчиков перед кредитором, истец просил взыскать солидарно с ООО «ЭТОТ ГОРОД», Макарова М.И. сумму задолженности по Кредитному договору в размере 2 560 976 руб. 10 коп., из которых: 2 166 670 руб. 00 коп. - просроченный основной долг, 262 182 руб. 17 коп. – просроченные проценты; 96 075 руб. 00 коп. – неустойка на просроченный основной долг; 36 048 руб.93 коп. – неустойка на просроченные проценты, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 21005 руб. 93коп.

Представитель истца Московского банка ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, в тексте искового заявления просил рассмотреть дело в отсутствие представителя, исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Ответчики ООО «ЭТОТ ГОРОД», Макаров М.И. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела по месту государственной регистрации, о причинах неявки не сообщили, доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание и возражений на иск не представили.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", которого каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В силу ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка посылается по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтом не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Ответчиками не представлено доказательств о невозможности участия их в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчиков неуважительными, и учитывает, что настоящее гражданское дело неоднократно откладывалось по причине неявки в судебное заседание ответчиков, которые за истекшее время имели возможность представить свои возражения по существу исковых требований, однако предпочли вместо защиты прав - неявку в суд.

В связи с чем, суд посчитал возможным в соответствии с п.п.3,5 ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствии не явившихся сторон.

Суд, проверив письменные материалы дела, оценив доказательства по делу в их совокупности, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме по следующим основаниям.

В силу ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ч.1 ст.820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Судом установлено, что 05.06.2012 г. между истцом и ООО «ЭТОТ ГОРОД» был заключен кредитный договор №1569/1696-106, согласно которому заемщику ООО «ЭТОТ ГОРОД» был предоставлен кредит в сумме 3 000 000 руб. 67 коп., на срок до 05.06.2015 с уплатой процентов в размере 19,5 % годовых (л.д. 5-6).

В силу ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст.809 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа.

В соответствии с условиями кредитного договора погашение суммы основного долга и суммы процентов производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в размере 83 333 руб. 00 коп., за исключением последнего платежа, ежемесячно 05 числа каждого месяца и в дату окончательного погашения кредита.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу п.1 ст. 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Заключенный с ООО «ЭТОТ ГОРОД» договор содержит все условия, определенные ст. 29, 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности». В нем указаны процентные ставки по кредиту, плата за обслуживание кредитной карты, плата за предоставление иных услуг, размер штрафов за неуплату минимального платежа (имущественная ответственность за нарушение Договора и т.д.).

При несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом или иных платежей заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере увеличенной в 2 раза ставки, указанной в п. 2 договора, в процентах годовых, начисляемую на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно). (п. 5 Кредитного договора)

Судом установлено, что истец исполнил свои обязательства по кредитному договору, перечислив на счет ответчика ООО «ЭТОТ ГОРОД» № 42702810238170019004, открытый в филиале Кредитора на его имя, сумму кредитных средств в полном объеме, что подтверждается письменными материалами дела. (л.д.17)

Ответчик ООО «ЭТОТ ГОРОД» в нарушение условий договора, допускал просрочку ежемесячных платежей начиная с 08.05.2013 г.

В соответствии со ст.12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Судом не нарушен принцип состязательности и предоставлена сторонам возможность представить доказательства в судебное заседание.

Однако ответчиком ООО «ЭТОТ ГОРОД» не представлено суду доказательств, подтверждающих, что его кредитные обязательства по договору с истцом он исполнял своевременно и надлежащим образом. Напротив, предоставленные истцом сведения о движении долга, процентов и неустойки соответствуют заявленным требованиям ( л.д.16,17).

Согласно расчету, представленному истцом, который признан судом арифметически и методологически верным, по состоянию на 03.06.2015 г. задолженность ответчика перед истцом составляет 2 560 976 руб. 10 коп., из которых: 2 166 670 руб. 00 коп. - просроченный основной долг, 262 182 руб. 17 коп. – просроченные проценты; 96 075 руб. 00 коп. – неустойка на просроченный основной долг; 36 048 руб.93 коп. – неустойка на просроченные проценты (л.д.16)

Как усматривается из письменных материалов дела, в обеспечение обязательств по кредитному договору №1569/1696-106 от 05.06.2012 г. между истцом и ответчиком Макаровым М.И. 05.06.2012 г. был заключен договор поручительства №1569/1696-106/1 (л.д. 11-12).

В соответствии с п.2.2. договора поручительства при неисполнении или ненадлежащем исполнении Заемщиком своих обязанностей по кредитному договору, Поручитель и Заемщик отвечают перед Кредитором солидарно.

В соответствии с п.1 Договора поручительства, Поручитель отвечает перед Кредитором в том же объеме, как и Заемщик, включая уплату процентов за пользование Кредитом, в том числе уплачиваемых при возникновении просроченной задолженности по основному долгу, пени за просроченные платежи по процентам, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков Кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств Заемщиком.

Согласно ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со ст. 362 Договор поручительства должен быть совершен в письменной форме.

Согласно ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащим исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме , как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Однако ответчиками ООО «ЭТОТ ГОРОД», Макаровым М.И. не представлено, а судом не добыто доказательств, с достоверностью подтверждающих, что кредитные обязательства перед ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка «Сбербанк России» ими исполнены своевременно и надлежащим образом. Напротив, из представленных расчетов задолженности следует, что ответчиками денежные средства в счет погашения кредита не возвращались, что является ненадлежащим исполнением условий договора, достигнутых сторонами при его заключении в соответствии с правилами ст. 421 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований Московского банка ОАО «Сбербанк России» в соответствии со ст.ст. 309, 361,363 ,809, 810,811 ГК РФ о взыскании задолженности по кредитному договору с ответчиков ООО «ЭТОТ ГОРОД», Макарова М.И. в полном объеме, поскольку расчет истца признан судом арифметически и методологически верным (л.д.16)

В силу п.1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: высокая процентная ставка; значительное превышение суммы взыскиваемых процентов над размером возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие.

Поскольку снижение неустойки является правом, а не обязанностью суда, тогда как ответчиком не предоставлены достаточные и достоверные доказательства, свидетельствующие о наличии правомерности снижения начисленных процентов по кредиту и штрафных санкций.

Начисленная истцом неустойка за нарушение сроков возврата долга, и процентов по кредиту соразмерна последствиям нарушенного ответчиками обязательства.

Тогда как проценты за пользование кредитом подлежат взысканию по ст. 809 ГК РФ без права снижения их по ст. 333 ГК РФ.

Удовлетворяя исковые требования истца, суд на основании ст.98 ГПК РФ взыскивает с каждого из ответчиков в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины, уплаченной при подаче иска в суд по 10 502 руб. 44 коп. (л.д.4)

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка «Сбербанк России» к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭТОТ ГОРОД», Макарову М. И. о взыскании задолженности по кредитному договору о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать солидарно с Общества с ограниченной ответственностью «ЭТОТ ГОРОД», Макарова М. И. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка «Сбербанк России» задолженность по Кредитному договору №1569/1696-106 от 05.06.2012 г. в размере 2 560 976 руб. 10 коп., из которых: 2 166 670 руб. 00 коп. - просроченный основной долг, 262 182 руб. 17 коп. – просроченные проценты; 96 075 руб. 00 коп. – неустойка на просроченный основной долг; 36 048 руб.93 коп. – неустойка на просроченные проценты, а всего взыскать 2 560 976 (Два миллиона пятьсот шестьдесят тысяч девятьсот семьдесят шесть) рублей 10 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЭТОТ ГОРОД» в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлине в размере 10 502 (Десять тысяч пятьсот два) руб. 44 коп.

Взыскать с Макарова М. И. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлине в размере 10 502 (Десять тысяч пятьсот два) руб. 44 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г.Москвы в течение одного месяца с момента вынесения его судом в окончательной форме.

Судья –

Мотивированное решение составлено 21.12.2015 г.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 декабря 2015 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Поповой З.Н.,

при секретаре Какостиковой Е.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-58448/15 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка «Сбербанк России» к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭТОТ ГОРОД», Макарову М. И. о взыскании задолженности по кредитному договору,

у с т а н о в и л:

руководствуясь ст.ст.193-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка «Сбербанк России» к Обществу с ограниченной ответственностью «ЭТОТ ГОРОД», Макарову М. И. о взыскании задолженности по кредитному договору о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать солидарно с Общества с ограниченной ответственностью «ЭТОТ ГОРОД», Макарова М. И. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка «Сбербанк России» задолженность по Кредитному договору №1569/1696-106 от 05.06.2012 г. в размере 2 560 976 руб. 10 коп., из которых: 2 166 670 руб. 00 коп. - просроченный основной долг, 262 182 руб. 17 коп. – просроченные проценты; 96 075 руб. 00 коп. – неустойка на просроченный основной долг; 36 048 руб.93 коп. – неустойка на просроченные проценты, а всего взыскать 2 560 976 (Два миллиона пятьсот шестьдесят тысяч девятьсот семьдесят шесть) рублей 10 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЭТОТ ГОРОД» в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлине в размере 10 502 (Десять тысяч пятьсот два) руб. 44 коп.

Взыскать с Макарова М. И. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлине в размере 10 502 (Десять тысяч пятьсот два) руб. 44 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г.Москвы в течение одного месяца с момента вынесения его судом в окончательной форме.

Судья –